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| Lp. | SWZ/OPZ/umowa | Zgłoszone uwagi / zapytania | Stanowisko Zamawiającego |
| 1 | umowa | § 3 ust. 6 - Wnioskujemy o skrócenie terminu na przedstawienie uwag przez Zamawiającego do 7 dni. | Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.  W opinii Zamawiającego, ze względu na obszerny zakres dokumentacji do uzgodnienia, wnioskowany termin jest niewystarczający na przekazanie merytorycznych uwag przez Zamawiającego. |
| 2 | umowa | § 3 ust. 20 – Wnioskujemy o usunięcie wymagania w zakresie udzielenia licencji do wyprodukowania określonych części. Dostawcy tych części nie wyrażają zgody na udzielenie takiej licencji. | Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.  Przedmiotowa licencja konieczna jest Zamawiającemu w celu utrzymania pojazdu. Wynika to m.in. z pisma Prezesa UTK z dnia 8.03.2021 r. nr DMB.47.21.2020.5.PS oraz opublikowanego przez UTK Poradnika „Utrzymanie, a Zaradzenie zmianami pojazdu kolejowego”, a także z obowiązujących przepisów. Zamawiający wskazuje nadto, iż w postanowieniu par. 3 ust. 20 umowy znalazły się zapisy mające na uwadze interes Wykonawcy, w tym dotyczące tajemnicy jego przedsiębiorstwa. |
| 3 | umowa | § 3 ust. 30 – Prosimy o zmianę terminu obowiązywania licencji z nieograniczonego w czasie na czas życia pojazdu. | Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.  Oprogramowanie jest integralnie związane z pojazdem i nie jest możliwa eksploatacja oraz utrzymanie pojazdu bez korzystania z oprogramowania. Dlatego licencja winna być nieograniczona w czasie i bez możliwości wypowiedzenia. Oznacza to, że licencja powinna być udzielona na czas nieoznaczony, bowiem wtedy z językowej wykładni art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych wynika możliwość wyłączenia możliwości jej wypowiedzenia. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że postanowienia umowy w szczególności par. 3 ust. 20 i par. 3 ust. 30 umowy ograniczają możliwość korzystania z licencji tylko z do celów związanych z eksploatacją pojazdów, w szczególności do czynności utrzymania pojazdu, do napraw i do modernizacji pojazdów. Dlatego ze względów faktycznych trwałe zaprzestanie eksploatacji pojazdów będzie oznaczać zarazem utratę możliwości korzystania z licencji. |
| 4 | umowa | § 3 ust. 32 – Wnosimy o usunięcie fragmentu „Wykonawca zapewnia, iż wypowiedzenia takiego nie dokona osoba trzecia”. Wykonawca nie ma realnej możliwości wykonania takiego zobowiązania. | Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.  Zamawiający musi mieć zagwarantowane prawo do korzystania z oprogramowania. Dlatego Wykonawca winien mieć odpowiednie uprawnienia do oprogramowania, by takiego zapewnienia udzielić. |
| 5 | umowa | § 4 ust. 17 - Proponujemy usunięcie fragmentu „względnie taka, której usunięcie nie będzie możliwe pod adresem siedziby zamawiającego lub będzie wymagało wycofania pojazdu z eksploatacji na ponad 6 godzin” – są to okoliczności odnoszące się do warunków  wykonania naprawy, które mogą ulegać zmianie, a nie do charakterystyk samej wady, w związku z czym nie mogą definiować wady istotnej. | Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.  W ocenie Zamawiającego czas wyłączenia pojazdu z eksploatacji i warunki usunięcia wady są kluczowe dla oceny istotności wady i nie zmienia tego okoliczność, że zależą one od możliwości wykonawcy. |
| 6 | umowa | § 7 – Proponujemy dodanie postanowienia o treści:  „Strony uwzględniając obecnie trudno przewidywalny przyszły rozwój pandemii zgodnie stwierdzają, żadna ze Stron nie jest odpowiedzialna w stosunku do drugiej Strony za opóźnienia lub niewykonanie jej obowiązków wynikających z niniejszej Umowy w przypadku, gdy opóźnienie lub niewykonanie jest rezultatem okoliczności związanych  z wystąpieniem pandemii COVID-19 wywołanej przez wirusa SARS-CoV-2 lub jego mutacji, które nie były znane tej Stronie w chwili podpisania Umowy.” | Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego postanowienia.  Zamawiający wyjaśnia , iż w przypadku opóźnienia lub niewykonywania zobowiązania konieczna będzie ocena, czy spowodowały to okoliczności, za które strona zobowiązana ponosi odpowiedzialność , w szczególności, czy mieszczą się one w pojęciu siły wyższej. Okoliczności te mogą także uzasadniać zmianę umowy, czego dotyczy postanowienie zawarte w par. 13 ust. 12 projektu Umowy. |
| 7 | umowa | § 9 ust. 22 – Czy przez naprawienie w tym kontekście należy rozumieć naprawę doraźną, o ile jest niezbędna? | Zamawiający wyjaśnia:  W kontekście zapisu „Niezależnie od czynności w celu trwałego usunięcia Wady systemowej Wykonawca ma obowiązek naprawienia wady składającej się na Wadę systemową w terminach określonych w ust. 17 i 20 niniejszego paragrafu.”, jako obowiązek naprawienia wady składającej się na Wadę systemową rozumie usunięcie wady, czyli przeprowadzenie naprawy która przywróci pełną sprawność, a tym samym funkcjonalność elementu pojazdu, części, zespołu lub podzespołu objętego Wadą systemową. Nadmieniamy, że przeprowadzenie naprawy wady składającej się na Wadę systemową (usunięcie usterki) nie zwalnia Wykonawcy z wprowadzenia we wszystkich pojazdach rozwiązań trwale eliminujących Wadę systemową. |
| 8 | umowa | § 9 ust. 29 – Wskazane postanowienia są niemożliwe do zaakceptowania przez Wykonawcę. O ile dopuszczalna jest możliwość modyfikacji regulacji kodeksowych, to jednak proponowane przez Zamawiającego postanowienia nie tylko zwalniają go z obowiązku współdziałania, ale i zdejmują z niego jakąkolwiek odpowiedzialność. Szczególnie kluczowe jest niezwłoczne zawiadamianie Wykonawcy o wadzie, ponieważ zwłoka Zamawiającego może przyczynić się do rozprzestrzenienia wady, jej powiększenia albo utrudnić ustalenie przyczyn jej powstania. | Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną zmianę.  Postanowienie par. 9 ust. 29 pkt 1 projektu Umowy jest konieczne w celu usunięcia wątpliwości odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy za wady, które istniały w momencie odbioru pojazdu. Z kolei postanowienie par. 9 pkt 2 projektu Umowy jest konieczne w celu uniknięcia wątpliwości odnośnie terminu zgłoszenia wady. Podkreślić należy, iż dostarczenie pojazdu niewadliwego jest obowiązkiem Wykonawcy. |
| 9 | umowa | §9 ust 30 – Prosimy o wskazanie, jaki pojazd spośród znajdujących się w eksploatacji Zamawiający uzna za zbliżony pod względem parametrów? Czy wystarczający będzie pojazd EN57? | Zamawiający modyfikuje treść §9 ust 30 Umowy i nadaje mu brzmienie:  „W przypadku naprawy Pojazdu w okresie rękojmi lub gwarancji, trwającej dłużej niż 30 (trzydzieści) dni kalendarzowych ~~10 (dziesięć) dni roboczych~~, jeżeli naprawa połączona jest z niemożnością korzystania ~~użytkowania~~ przez Zamawiającego z Pojazdu zgodnie z przeznaczeniem, Wykonawca zobowiązany będzie pokryć koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wynajęciem przez Zamawiającego pojazdu lub pojazdów zastępczych ~~zapewni Zamawiającemu~~ na czas naprawy lub wymiany pojazdu nabytego od Wykonawcy. Decyzja o typie wynajętego pojazdu zastępczego lub pojazdów zastępczych leży po stronie Zamawiającego i zostanie podjęta w oparciu o dostępność na rynku elektrycznych zespołów trakcyjnych do wynajęcia. W przypadku dostępności na rynku do wynajęcia różnych typów elektrycznych zespołów trakcyjnych Zamawiający dokona wyboru pojazdu zastępczego lub pojazdów zastępczych ~~pojazd zastępczy lub pojazdy zastępcze~~ o parametrach najbardziej zbliżonych do Pojazdu będącego przedmiotem naprawy pod względem liczby miejsc, standardu i prędkości eksploatacyjnej i pod względem zachowania funkcjonalności. Liczba wynajętych pojazdów zastępczych zależna będzie od parametru liczby miejsc.” |
| 10 | umowa | **Załącznik nr 4 do Umowy – Kody źródłowe**  Wnioskujemy o całkowite odstąpienie od wymagania dot. zdeponowania kodów źródłowych. W zasadzie niemożliwe jest pozyskanie od dostawców oprogramowania zgody na taką czynność na warunkach opisanych przez Zamawiającego. | Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.  W opinii Zamawiającego nie zasadne jest odstąpienie od żądania zdeponowania kodów źródłowych wskazując, iż zabezpiecza to jego interesy, a ponadto stało się to standardem rynkowym. |