

SKMMU.086.47.20

Gdynia, 2021-02-01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację robót budowlanych i instalacyjnych dla zadania inwestycyjnego pt. „Rozbudowa układu rozjazdowego na stacji SKM Gdynia Orłowo” w ramach projektu „Budowa zintegrowanego systemu monitorowania bezpieczeństwa oraz zarządzania informacją na linii kolejowej nr 250 wraz z modernizacją Budynku Dworca Podmiejskiego w Gdyni Głównej oraz peronów na linii kolejowej nr 250”

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

Pytanie 1

Jaką prędkość minimalną Zamawiający dopuszcza dla jazdy na wprost na odcinku przebudowy (B1) oraz budowy (B2) głowic rozjazdowych w trakcie trwania fazy B1 i B2 ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza prędkość rozkładową obowiązującą na linii kolejowej nr 250 tj. 70 km/h dla kierunku zasadniczego (na wprost).

Pytanie 2

Jaką prędkość minimalną jazdy po sąsiednim – czynnym torze Zamawiający dopuszcza na odcinku planowanych robót ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza prędkość minimalną po sąsiednim czynnym torze na odcinku planowanych robót zgodnie z przepisami SKM d-1 w kwestii zasad BHP podczas wykonywania robót przy czynnych torach kolejowych.

Pytanie 3

Czy zamawiający dopuszcza budowę przejazdów technologicznych przez tory 501 i 502 w rejonie prowadzonych prac ?

Odpowiedź:

Jeżeli Wykonawca chce skorzystać z przejazdów technologicznych, w danym miejscu należy zostawić stary odcinek toru i na nim ułożyć przejazd tymczasowy kat. F+ i stworzyć regulamin korzystania z tego przejazdu. Nie dopuszcza się tworzenia przejazdu na nowej nawierzchni, bez względu na zastosowane zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń w głąb nowej nawierzchni.

Pytanie 4

Prosimy o sprecyzowanie zapisów projektu dotyczące wymaganego kruszywa na potrzeby budowy warstwy ochronnej. Na przekrojach podano niesort kamienny natomiast w specyfikacji technicznej podano dwa rodzaje kruszyw: łamane o frakcji 0-31,5 mm oraz kliniec 4-31,5 mm. Prosimy o informację, który materiał należy zastosować, lub potwierdzenie iż każdy z tych materiałów jest dozwolony do wbudowania.

Odpowiedź:

Na potrzeby budowy warstwy ochronnej należy zastosować kruszywo łamane o frakcji 0-31.5 mm. Wskazany kliniec w punkcie nr 2.2 w specyfikacji nr ST.02.06 dotyczy materiału, jaki należy zastosować przy wypełnieniu kliniec międzytorza, nad warstwą ochronną do minimalnej wysokości wypełnienia, zgodnie z dokumentacją (rys. 4726-PW-B-II-01-TOR-03).

Pytanie 5

Czy zamawiający dysponuje torem odstawnym na czas prowadzonych robót ?

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje torem odstawnym. Potrzebę zajęcia należy zgłaszać Zamawiającemu przy opracowywaniu „Regulaminu Tymczasowego prowadzenia ruchu pociągów w czasie wykonywania robót”.

Pytanie 6

Czy zamawiający zezwala na sukcesywny odbiór rozjazdów ?

Odpowiedź:

Jeśli Wykonawca miał na myśli sukcesywny odbiór rozjazdów wykonywanych w ramach odbiorów częściowych prac to Zamawiający zezwala na sukcesywny odbiór rozjazdów, z częstotliwością jeden odbiór częściowy w danym miesiącu. Natomiast, jeżeli Wykonawca miał na myśli odbiór materiałów od Zamawiającego, to Zamawiający dopuszcza sukcesywny odbiór materiałów.

Pytanie 7

Czy zamawiający dopuszcza wbudowanie szyn krótszych 30 mb. ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wbudowania szyn krótszych niż 30 m, z wyjątkiem sytuacji opisanych w projekcie, tj. na wstawkach międzyrozjazdowych. Wyjątek stanowi również połączenie projektowanego układu torowego ze starym układem torowym, tj. Wykonawca musi tak dobrać ostatnią projektowaną szynę, aby na połączeniu ze starym układem torowym nie była krótsza niż 6m.

Pytanie 8

Czy zadanie zostanie objęte nadzorem autorskimi ?

Odpowiedź:

Tak, zadanie zostanie objęte nadzorem autorskim.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie iż wszystkie materiały przekazane przez Zamawiającego spełniają poniższe zapisy w SIWZ (umowa):

2. Materiały i urządzenia, o których mowa w ust. 1, powinny odpowiadać co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie, określonym w art. 10 ustawy Prawo Budowlane oraz wymaganiom określonym w dokumentach wskazanych w §1, ust.2.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza spełnienie zapisów.

Pytanie 10

Prosimy o wyjaśnienie poniższego zapisu SIWZ (umowa), dotyczącego skompletowania powykonawczej dokumentacji projektowej

- 11) skompletowanie i przedstawienie ZAMAWIAJĄCEMU dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru robót, a w szczególności: powykonawczą dokumentację projektową, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą przyjętą do zasobów geodezyjno-kartograficznych; dokumenty dopuszczające materiały i produkty do wbudowania, protokoły badań i sprawdzeń, protokoły technicznych odbiorów, instrukcje obsługi i eksploatacji, dziennik budowy, zaświadczenia właściwych jednostek i organów wymagane przepisami i dokumentacją projektową, niezbędne świadectwa kontroli jakości, oświadczenia kierownika budowy o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. „a”, lit. „b” ustawy Prawo Budowlane;

Jaki zakres powinna zawierać powykonawcza dokumentacja projektowa ?

Czy powykonawcza dokumentacja projektowa powinna zostać wykonana przez Projektantów z odpowiednimi uprawnieniami ?

Odpowiedź:

Zamawiający

1. dokonuje modyfikacji SIWZ - projekt umowy, §5 ust.1 pkt 11):

skompletowanie i przedstawienie ZAMAWIAJĄCEMU dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru robót, a w szczególności:

- dokumentację powykonawczą, obejmującą: inwentaryzację geodezyjną powykonawczą przyjętą do zasobów geodezyjno-kartograficznych; dokumenty dopuszczające materiały i produkty do wbudowania, protokoły badań i sprawdzeń, protokoły technicznych odbiorów, instrukcje obsługi i eksploatacji, dziennik budowy, zaświadczenia właściwych jednostek i organów wymagane przepisami i dokumentacją projektową, niezbędne świadectwa kontroli jakości, oświadczenia kierownika budowy o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. „a”, lit. „b” ustawy Prawo Budowlane, wszelkich dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie (w przypadku wymagalności), dokumentów potrzebnych do eksploatacji po realizacji inwestycji, a także spełniającą pozostałe wymagania wskazane w OPZ w punkcie 11.6.6.4.,

- techniczną inwentaryzację powykonawczą, obejmującą: zaktualizowane opisy, rysunki, schematy, plany budowlane, plany sytuacyjne o wszelkie zmiany naniesione na projekcie wykonawczym (wszystkie branże), przy czym wersja elektroniczna będzie wykonana w formacie PDF i formacie edytowalnym, a także spis urządzeń wraz z podanymi nr fabrycznymi.

2. informuje, że w przypadku zmian nieistotnych nie jest wymagane wykonanie technicznej inwentaryzacji powykonawczej przez Projektantów z odpowiednimi uprawnieniami.

Pytanie 11

W nawiązaniu do poniższego zapisu:

- 2.2.2.1 Jeden Kierownik Budowy spełniający łącznie następujące wymagania:
- uprawnienia do wykonywania robót w specjalności torowej (kolejowej),
 - powyższe uprawnienia do wykonywania robót nabyte co najmniej 5 lat (data Decyzji Organu o nadaniu uprawnień budowlanych) przed upływem terminu składania ofert,
 - doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, przy realizacji robót budowlanych w ramach jednego zamówienia o wartości (kontraktowej) nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł netto, w którym funkcję kierownika budowy pełnił przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści na stanowisko kierownika budowy osobę legitymującą się doświadczeniem kierownika robót torowych przy realizacji robót budowlanych w ramach jednego zamówienia o wartości (kontraktowej) nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza na stanowisko kierownika budowy osoby legitymującej się doświadczeniem tylko kierownika robót torowych. Kierownik Budowy musi spełniać wszystkie powyższe wymagania opisane w punkcie 2.2.2.1.

Pytanie 12

Proszę o sprostowanie:

- 1.1. Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych **Rozdz. VI pkt 4.1-4.6 i 4.8-4.11 SIWZ**.
- 1.2. Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w **Rozdz. VI pkt 4.1-4.6 i 4.8-4.11 SIWZ, dotyczących Podwykonawcy**, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach technicznych lub sytuacji finansowej Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp.

W rozdziale VI nie istnieje pkt 4.1-4.6 oraz 4.8-4.11

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje i dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

- 1.1. Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych **Rozdz. VI pkt 3.1-3.6 i 3.8-3.11 SIWZ**.

- 1.2. Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w **Rozdz. VI pkt 3.1-3.6 i 3.8-3.11 SIWZ, dotyczących Podwykonawcy**, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach technicznych lub sytuacji finansowej Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp.

Pytanie 13

Dot. wzoru umowy - § 1 ust. 3 – wnosimy o wykreślenie zapisu - wnosimy o wykreślenie zapisu o którym mowa w przywołanej jednostce redakcyjnej, gdyż w swojej istocie zapisy te mówią o przerzuceniu na Wykonawcę odpowiedzialności za dokumentację projektową. Wykonawca wskazuje, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 marca 2000 r. (sygn. akt III CKN 629/98) stwierdził: „z brzmienia art. 651 KC nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad”.

Z kolei Sąd Apelacyjny w Katowicach wyroku z dnia 22 listopada 2013 r. (sygn. akt V ACa 442/13) stwierdził, że „art. 651 KC przewiduje obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, maszyny, lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót i dotyczą każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten nie może być nadto odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej”.

W przypadku, gdy intencja Zamawiającego w formułowaniu tego zapisu była inna, prosimy o stosowne wyjaśnienie treści SIWZ.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, iż intencją Zamawiającego nie było przerzucenie odpowiedzialności za ew. wady projektu na wykonawcę. Zapis ma potwierdzać kompletność przekazanej dokumentacji projektowej na potrzeby prac budowlanych. W razie zauważenia wad zastosowanie mają przepisy art. 651 kc.

Pytanie 14

Dot. wzoru umowy - § 8 ust. 5 pkt 9 i 10 – prosimy o modyfikację klauzuli poprzez wydłużenie terminu płatności dla podwykonawców do 30 dni.

Wymóg wcześniejszej płatności podwykonawcom niż termin zapłaty na rzecz wykonawcy, przy braku udzielenia zaliczki przez Zamawiającego, powoduje, że wykonawca jest zmuszony do finansowania inwestycji i może niekorzystnie wpłynąć na jej realizację.

Zgodnie z orzecznictwem, w nawiązaniu do art. 143 b ust. 2 PZP Zamawiający może określić krótszy termin płatności niż 30 dni, ale musi ocenić czy w konsekwencji nie wpłynie to na zachwianie płynności finansowej Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 15

Dot. wzoru umowy - § 8 ust. 15 – wnioskujemy o usunięcie tego postanowienia przez Zamawiającego. Wykonawca zostaje pozostawiony przed wyborem albo udzielić zamawiającemu zgody na zapłatę w formie przekazu albo finansować inwestycję

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16

Dot. wzoru umowy - § 8 ust. 5 pkt 13 - Prośba o wyjaśnienie przez Zamawiającego, jakie są powody zastrzeżenia tak długiego 10- letniego terminu wglądu do wszystkich dokumentów związanych z realizacją umowy i jego ewentualne skrócenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał powyższy termin, gdyż niniejsza inwestycja planowana jest do objęcia dofinansowaniem, co oznacza konieczność zagwarantowania wglądu do dokumentacji na potrzeby ew. kontroli

Pytanie 17

Dot. wzoru umowy - § 6 ust. 2 prosimy o modyfikację zapisu „badania, o których mowa w ust. 1, będą realizowane przez WYKONAWCĘ na własny koszt” poprzez dodanie sformułowania: „o ile ich wyniki okażą się niewłaściwe”. W przeciwnym przypadku koszt badań ponosi zamawiający”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zapis jest realizacją praw Inspektora Nadzoru co do kontroli inwestycji pod kątem jakości materiałów, ich ilości itp. Nie będą to badania specjalistyczne, wymagające szczególnych nakładów ze strony Wykonawcy. W razie sporu co do jakości materiałów badania specjalistyczne, np. poprzez biegłych mogą być realizowane z zachowaniem proponowanej zasady.

Zamawiający dodaje w par. 6 ust.2 na końcu zdanie:

„W razie sporu co do jakości materiałów zastosowanie ma odpowiednio par.4 ust.4 niniejszej umowy.”

Pytanie 18

Dot. wzoru umowy - § 8 ust. 3 prosimy o modyfikację zapisu poprzez skrócenie terminu na akceptację projektów umów. Usprawni to formalną obsługę kontraktu i przyczyni się do szybszego zawierania umów podwykonawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 19

Dot. wzoru umowy - § 11 prosimy o wyjaśnienie w ciągu jakiego czasu (ilu dni) zamawiający zobowiązany jest zakończyć odbiory.

Odpowiedź:

Zamawiający zakończy odbiory, po sprawdzeniu i stwierdzeniu wykonania całości prac bez uwag.

Pytanie 20

Dot. wzoru umowy - § 12 ust. 1 pkt 1 prosimy o modyfikację zapisu, jako niezgodnego z przepisami prawa. Zamawiający nie może odmówić odbioru w przypadku, gdy wady nadają się do usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian. Zwracamy uwagę na to że zapis par.12 ust.1 dotyczy tylko wad istotnych, co rzutuje na uprawnienia Zamawiającego.

Pytanie 21

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 11) wzoru umowy do obowiązków Wykonawcy należy: „skompletowanie i przedstawienie ZAMAWIAJĄCEMU dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru robót, a w szczególności: powykonawczą dokumentację projektową (...)”. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem powykonawczej dokumentacji projektowej? Niniejsze zamówienie jest inwestycją typu „zbuduj”, a nie „zaprojektuj – zbuduj”. Zgodnie z SIWZ i umową Zamawiający przekazuje kompletną dokumentację projektową. Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, rozróżnia się projekt wykonawczy w zakresie, o którym mowa w § 5. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 1 „Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.” W naszej ocenie Wykonawca może złożyć Zamawiającemu jedynie dokumentację powykonawczą. Za całość dokumentacji projektowej, w tym projekty wykonawcze, odpowiedzialny jest Zamawiający. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację §5 ust. 1 pkt. 11) wzoru umowy w następujący sposób: **„skompletowanie i przedstawienie ZAMAWIAJĄCEMU dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru robót, a w szczególności: dokumentację powykonawczą, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą przyjętą do zasobów geodezyjno-kartograficznych; dokumenty dopuszczające materiały i produkty do wbudowania, protokoły badań i sprawdzeń, protokoły technicznych odbiorów, instrukcje obsługi i eksploatacji, dziennik budowy, zaświadczenia właściwych jednostek i organów wymagane przepisami i dokumentacją projektową, niezbędne**

świadectwa kontroli jakości, oświadczenia kierownika budowy o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. „a”, lit. „b” ustawy Prawo Budowlane;”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ - projekt umowy, §5 ust.1 pkt 11):

skompletowanie i przedstawienie ZAMAWIAJĄCEMU dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru robót, a w szczególności:

- dokumentację powykonawczą, obejmującą: inwentaryzację geodezyjną powykonawczą przyjętą do zasobów geodezyjno-kartograficznych; dokumenty dopuszczające materiały i produkty do wbudowania, protokoły badań i sprawdzeń, protokoły technicznych odbiorów, instrukcje obsługi i eksploatacji, dziennik budowy, zaświadczenia właściwych jednostek i organów wymagane przepisami i dokumentacją projektową, niezbędne świadectwa kontroli jakości, oświadczenia kierownika budowy o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. „a”, lit. „b” ustawy Prawo Budowlane, wszelkich dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie (w przypadku wymagalności), dokumentów potrzebnych do eksploatacji po realizacji inwestycji, a także spełniającą pozostałe wymagania wskazane w OPZ w punkcie 11.6.6.4.,

- techniczną inwentaryzację powykonawczą, obejmującą: zaktualizowane opisy, rysunki, schematy, plany budowlane, plany sytuacyjne o wszelkie zmiany naniesione na projekcie wykonawczym (wszystkie branże), przy czym wersja elektroniczna będzie wykonana w formacie PDF i formacie edytowalnym, a także spis urządzeń wraz z podanymi nr fabrycznymi.

Pytanie 22

Zgodnie z §4 ust. 2 wzoru umowy: „Materiały i urządzenia, o których mowa w ust. 1, powinny odpowiadać co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie, określonym w art. 10 ustawy Prawo Budowlane oraz wymaganiom określonym w dokumentach wskazanych w §1, ust.2.” Zgodnie z ust. 1 rozjazdu wraz z osprzętem zostają dostarczone przez Zamawiającego. Więc to Zamawiający odpowiada za ten element, a Wykonawca nie ma wpływu na nabycie tego wyrobu budowlanego. Wykonawca nie może odpowiadać za jakość tych wyrobów budowlanych, skoro ich nie nabył ani nie miał wpływu na ich nabycie, a jedynie na transport. W związku z powyższym proponujemy modyfikację §4 ust. 2 wzoru umowy w następujący sposób: **„Materiały i urządzenia, o których mowa w ust. 1, powinny odpowiadać co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie, określonym w art. 10 ustawy Prawo Budowlane oraz wymaganiom określonym w dokumentach wskazanych w §1, ust.2. Za jakość rozjazdów wraz z osprzętem, o których mowa w § 4 ust. 1, odpowiada Zamawiający”.**

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza spełnienie zapisów art. 10 ustawy Prawo Budowlane oraz w §1 ust. 2 w odniesieniu do przekazywanych materiałów i urządzeń.

Zamawiający nie modyfikuje zapisu §4 ust. 2.

Pytanie 23

Zwracamy uwagę, że rozjazdy wraz z osprzętem zakupił Zamawiający, ale umowa nie zawiera postanowień o przekazaniu Wykonawcy dokumentacji otrzymanej przez Zamawiającego od sprzedawcy tego elementu. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu §4 ust. 1a o treści: **„Zamawiający przekazuje Wykonawcy całą dokumentację otrzymaną od sprzedawcy w związku z nabyciem rozjazdy wraz z osprzętem, o których mowa w § 4 ust. 1, w szczególności potwierdzenie nabycia (rachunek, fakturę), dokumenty gwarancyjne, certyfikaty jakościowe itp.”.**

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza do wzoru umowy zapis (§4 ust.1a) o treści: „Zamawiający przekazuje Wykonawcy całą dokumentację otrzymaną od sprzedawcy w związku z nabyciem rozjazdów, o których mowa w §4 ust. 1, m.in. dokumenty gwarancyjne, certyfikaty jakościowe itp.”

Pytanie 24

Zgodnie z §5 ust. 3 wzoru umowy: „WYKONAWCA ponosi pełną odpowiedzialność cywilnoprawną i finansową za skutki i następstwa awarii, powstałych w trakcie budowy, w okresie gwarancyjnym lub rękojmi, spowodowanych niewłaściwą jakością wykonywanych/wykonanych robót, w tym za zastosowanie niewłaściwych materiałów (wady materiałowe) i niewłaściwych technologii.” W związku z faktem, że Wykonawca nie odpowiada za jakość rozjazdów wraz z osprzętem wnosimy o uwzględnienie tej okoliczności w przywołanym zapisie. Proponujemy modyfikację §5 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób: **„WYKONAWCA ponosi pełną odpowiedzialność cywilnoprawną i finansową za skutki i następstwa awarii, powstałych w trakcie budowy, w okresie gwarancyjnym lub rękojmi, spowodowanych niewłaściwą jakością wykonywanych/wykonanych robót, w tym za zastosowanie niewłaściwych materiałów (wady materiałowe), z zastrzeżeniem § 4 ust. 1a, i niewłaściwych technologii.”**

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par. 5 ust.3 wzoru umowy nadając mu brzmienie:

„3. WYKONAWCA ponosi pełną odpowiedzialność cywilnoprawną i finansową za skutki i następstwa awarii, powstałych w trakcie budowy, w okresie gwarancyjnym lub rękojmi, spowodowanych niewłaściwą jakością wykonywanych/wykonanych robót, w tym za zastosowanie niewłaściwych materiałów (wady materiałowe) oraz niewłaściwych technologii, z zastrzeżeniem wad ukrytych materiałów przekazanych zgodnie z par.4 ust.1 zdanie drugie (rozjazdy wraz z osprzętem zakupione przez Zamawiającego).

Pytanie 25

5. Zgodnie z § 12 ust. 2: „W przypadku określonym w ust. 1 pkt 1 niniejszego paragrafu nowy termin osiągnięcia gotowości Robót do odbioru ustala się w trybie określonym w § 11 ust. 1. 3.W przypadku, jeżeli wady stwierdzone przy odbiorze są nieistotne ZAMAWIAJĄCY dokona odbioru wyznaczając w protokole odbioru termin na usunięcie wad nie dłuższy niż 14 dni, w trakcie którego WYKONAWCA będzie zobowiązany do usunięcia wad i zgłoszenia do odbioru ich usunięcia”. Jednocześnie w § 12 ust. 3 Zamawiający zdefiniował, co należy rozumieć pod pojęciem wady istotne:
„1) niewykonania całości Robót objętych danym odbiorem lub

- 2) wykonania Robót objętych danym odbiorem w całości lub w części niezgodnie z Dokumentacją projektową w tym Dokumentacją projektową sporządzaną przez WYKONAWCĘ, z uwzględnieniem czynności nadzoru autorskiego lub niezgodnie z warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych lub niezgodnie z zasadami wiedzy technicznej lub
- 3) gdy wady są na tyle istotne, że wykonane Roboty objęte danym odbiorem nie nadają się do użytkowania w całości lub części lub
- 4) nienależytego działania oprogramowania komputerowego.”

Wnosimy o usunięcie pkt. 2) oraz zmodyfikowanie pkt. 4). W pkt. 2) wprowadzono tak szeroką definicję wady istotnej, że w istocie definicja ta pozwala do wad istotnych zaliczyć również wady nieistotne. Wada nieistotna również jest wynikiem wykonanie robót niezgodnie z dokumentacją projektową i/lub niezgodnie z warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót i/lub niezgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Wyróżnikiem pomiędzy wadą istotną, a nieistotną jest wyłącznie to, że w przypadku wady istotnej przedmiot zamówienia nie może być w ogóle użytkowany w całości albo części lub nie może być użytkowany zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r. V ACa 1302/17 (LEX nr 2522733): „Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy **wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna).** Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji.” Niezgodność z dokumentacją projektową/wiedzą techniczną/warunkami odbioru, które nie uniemożliwiają normalne korzystanie z przedmiotu robót, nie jest wadą istotną. Z tego względu pkt. 2) jest zbędny, zwłaszcza w kontekście faktu, iż przesłankę istotności spełnia w pełni dyspozycja pkt. 3).

W przypadku pkt. 4) zachodzi podobna sytuacja. Nie każde nienależyte działanie programu komputerowego uniemożliwia korzystanie z niego i operowanie wykonanymi robotami. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację pkt. 4) w następujący sposób: „**niedziałania lub nienależytego działania oprogramowania komputerowego, które uniemożliwia korzystanie z oprogramowania zgodnie z przeznaczeniem.**”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść par.12 ust. 3 nadając mu brzmienie:

3. Jako wady istotne kwalifikuje się:

- 1) niewykonania całości Robót objętych danym odbiorem lub
- 2) wykonania Robót objętych danym odbiorem w całości lub w części niezgodnie z Dokumentacją projektową w tym Dokumentacją projektową sporządzaną przez WYKONAWCĘ, z uwzględnieniem czynności nadzoru autorskiego lub niezgodnie z warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych lub niezgodnie z zasadami wiedzy technicznej, gdy stwierdzone wady są na tyle istotne, że wykonane Roboty objęte danym odbiorem nie nadają się do użytkowania w całości lub części lub następuje ich istotna zmiana wartości,
- 3) niedziałanie lub nienależyte działanie oprogramowania komputerowego, które uniemożliwia optymalne korzystanie z oprogramowania zgodnie z przeznaczeniem.

Pytanie 26

W ostatnim zdaniu § 12 ust. 3 Zamawiający wskazał, iż: „Do wad istotnych zalicza się także braki dokumentów, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 9 niniejszego paragrafu.” Informujemy, iż braki

dokumentacji nie mogą być uznane za wadę istotną robót budowlanych. W przywołanym wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r. V ACa 1302/17 (LEX nr 2522733) wskazano: „**Braki w dokumentacji powykonawczej nie uzasadniają odmowy odbioru robót a jedynie uprawnniają zamawiającego do skorzystania z art. 637 k.c. w zw. z art. 656 k.c. § 1, tj. do żądania usunięcia wad w odpowiednim terminie.** Zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 k.c. Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym.” W związku z powyższym wnosimy o stosowną modyfikację wskazanego zapisu wzoru umowy lub jego usunięcie. Na marginesie wskazujemy, iż w § 5 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy jest mowa o robotach tymczasowych, a nie dokumentacji powykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany treści zgodnie z pytaniem Wykonawcy, przyznając jednocześnie błędne odesłanie do par. 5 ust. 1 pkt.9 umowy (odesłanie powinno dotyczyć par. 5 ust.1 pkt 11 umowy. W tym zakresie Zamawiający informuje iż dokonał stosownej modyfikacji w § 12 ust. 3 zdanie ostatnie Wzoru Umowy.

Zamawiający wskazuje, iż dokumenty opisane w par. 5 ust.1 pkt 11 umowy są niezbędne dla oceny prawidłowości wykonanych prac i zgodności prac z prawem. Braki w tym zakresie, z uwagi na obowiązki Zamawiającego jako Inwestora, zagrażają bezpieczeństwu użytkowania robót oraz systemów.

Pytanie 27

Zgodnie z § 13 ust. 2 „Bieg okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty podpisania przez obie strony umowy protokołu końcowego przedmiotu umowy **bez wad i usterek**”. Zapis ten, w podkreślonym zakresie, jest niezgodny z § 12 ust. 2 wzoru umowy, który stanowi, że „W przypadku, jeżeli wady stwierdzone przy odbiorze są nieistotne ZAMAWIAJĄCY dokona odbioru”. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację § 13 ust. 2 w następujący sposób: „**Bieg okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty podpisania przez obie strony umowy protokołu końcowego przedmiotu umowy**”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §13 ust. 2: „Bieg okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty podpisania przez obie strony protokołu odbioru końcowego potwierdzającego usunięcie wad i usterek.”

Pytanie 28

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 3) wzoru umowy zamawiający może odstąpić od umowy, gdy „WYKONAWCA wykonuje roboty wadliwie, niezgodnie z umową i nie reaguje na polecenia osób występujących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO;” Wnosimy o modyfikację powyższego postanowienia w następujący sposób „**WYKONAWCA wykonuje roboty wadliwie, niezgodnie z umową i nie reaguje na polecenia osób występujących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO, pomimo pisemnego wezwania i wyznaczenia terminu na zaprzestanie naruszeń umowy;**”. W obecnym kształcie postanowienie

umowne umożliwiające Zamawiającemu odstąpienie od umowy jest bardzo ogólne i naraża Wykonawcę na ogromne ryzyko niekorzystnych skutków prawnych nawet w przypadku, gdy naruszenia umowne nie są istotne i nie wpływają na realizację zamówienia. Postanowienie nie definiuje wagi naruszeń umowy ani wadliwości robót, co umożliwia nieproporcjonalnie szeroko rozumieć przesłanki do odstąpienia. W celu uniknięcia wątpliwości niezbędne jest wezwanie Wykonawcy do zaprzestania naruszeń na piśmie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §17 ust. 1 pkt. 3) „WYKONAWCA wykonuje roboty wadliwie, niezgodnie z umową i nie reaguje na polecenia osób występujących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO. Odstąpienie jest możliwe po uprzednim pisemnym wezwaniu do zaprzestania naruszeń, wskazującym jakie polecenia nie zostały zrealizowane i po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie dłuższego niż 3 dni na zaprzestanie naruszeń umowy.”

Pytanie 29

Zgodnie z § 13 ust. 10 wzoru umowy: „Niezależnie od warunków przewidzianych w gwarancji producenta elementów nawierzchniowych ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie, że:

a) przez okres gwarancji wartości dopuszczalnych odchyłek podstawowych parametrów położenia toru zapewniających spokojność jazdy wg załącznika nr 1 instrukcji SKM d-14 nie zostaną zakwalifikowane do niższej kategorii przedziału prędkości, niż wynika to z zaprojektowanej prędkości pociągów (dotyczy torów i rozjazdów),

b) położenie torów i rozjazdów w planie i profilu w stosunku do zaprojektowanych rzędnych nie zmieni się o 10 mm/rok, a w całym okresie gwarancyjnym- o 30 mm.

c) zużycie pionowe części stalowych rozjazdów - dziobu i szyn skrzydłowych oraz szyn tocznych kierownic wyniesie nie więcej niż 3 mm/ rok, a w całym okresie gwarancyjnym nie więcej niż 8 mm.

Warunki określone powyżej będą poddawane corocznemu sprawdzeniu podczas objazdu linii kolejowej pojazdem pomiarowym oraz podczas badań diagnostycznych wykonywanych przez uprawnione do tego osoby przez cały okres gwarancji.”

§ 13 ust. 10 pkt. c) zobowiązuje Wykonawcę do przyjęcia odpowiedzialności kontraktowej i gwarancyjnej za elementy, których nie nabył. Stalowe rozjazdy wraz z osprzętem zostały nabyte przez Zamawiającego, a Wykonawca je tylko transportuje i montuje. W związku z powyższym nie może być odpowiedzialny za zachowanie parametrów wymienionych w § 13 ust. 10 pkt. c) wzoru umowy, skoro nie nabył ani nie miał żadnego wpływu na nabycie tego elementu. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie §13 ust. 10 pkt. c) w całości. W tym zakresie odpowiedzialność ponosi nabywca rozjazdów (Zamawiający) i ewentualnie sprzedawca, a nie Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis. Wady opisane w §13 ust. 10 pkt. c) mogą powstać również z powodu nieprawidłowego montażu rozjazdu, niewłaściwie zagęszczonej warstwy podtorza lub nieprawidłowym podbiciu rozjazdu. W związku z czym Wykonawca nie odpowiada za wady materiałowe, a jedynie za nieprawidłowy montaż rozjazdu. Wykonawca musi udowodnić, że zużycie pionowe części stalowych rozjazdów wynika z wad materiałowych, a nie z nieprawidłowego wbudowania stalowych elementów rozjazdowych.