

znak: SKMMU.086.23.18

Gdynia, dnia 23.07.2018 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację przystanku osobowego SKM Gdynia Redłowo, znak: SKMMU.086.23.18

W związku z otrzymaniem w dniach 10.07.-19.07.2018 r. próśb Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

1. Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 2) na następujący: „za zwłokę w wykonaniu Inwestycji w stosunku do terminu wskazanego w §3 ust. 1 pkt 5 Umowy – 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 500.000,00 zł;”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje częściowej modyfikacji zapisu, nadając mu następujące brzmienie: „za zwłokę w wykonaniu Inwestycji w stosunku do terminu wskazanego w §3 ust. 1 pkt 5 Umowy – 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 15% wartości wynagrodzenia brutto;”

2. Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 3) na następujący: „za zwłokę w usunięciu każdej wady stwierdzonej przy odbiorze końcowym Robót lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości - w wysokości 1.500,00 zł (słownie: tysiąc pięćset zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, poczynając od dnia następnego od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad, lecz nie więcej niż 200.000,00 zł;”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje częściowej modyfikacji zapisu, nadając mu następujące brzmienie: „za zwłokę w usunięciu każdej wady stwierdzonej przy odbiorze końcowym Robót lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości – w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset zł, 00/100) za każdy dzień zwłoki, poczynając od dnia następnego od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad, lecz nie więcej niż 200 000,00 zł za każdy przypadek;”

3. Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 4) na następujący: „ za odstąpienie od Umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi WYKONAWCA – w wysokości 10 % brutto Wynagrodzenia”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

4. Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 5) na następujący: „za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – w wysokości 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące zł 00/100) za każde zdarzenie”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje częściowej modyfikacji zapisu, nadając mu następujące brzmienie: „za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany - w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące zł 00/100) za każde zdarzenie.”

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.: D-003-17-00

PKP Szybka Kolej Miejska
w Trójmieście sp. z o. o.
81-002 Gdynia ul. Morska 350A
www.skm.pkp.plTel. 58 721-28-20
Fax 58 721-29-66
przetargi@skm.pkp.plNIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000076705 |
Kapitał Zakładowy 163 719 000,00 zł
BGK Oddział Gdańsk 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008

5. Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 6) na następujący: „za nieprzedłożenie umowy lub jej zmiany lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii – w wysokości 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące zł 00/100) za każde zdarzenie”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje częściowej modyfikacji zapisu, nadając mu następujące brzmienie: „za nieprzedłożenie umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii - w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące zł 00/100) za każde zdarzenie;”

6. Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 10) na następujący: „ za każdy stwierdzony przypadek wykonywania prac przez niezaakceptowanego przez ZAMAWIAJĄCEGO Podwykonawcę WYKONAWCA zapłaci karę umowną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy zł 00/100)”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje częściowej modyfikacji zapisu, nadając mu następujące brzmienie: „za każdy stwierdzony przypadek wykonywania prac przez niezaakceptowanego przez ZAMAWIAJĄCEGO Podwykonawcę, WYKONAWCA zapłaci karę umowną w wysokości 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych);”

7. Zamawiający przewidział we wzorze umowy w §12 ust. 12, że uprawnienia przeniósł na inny podmiot – Wykonawca wnosi o wskazanie wprost, na rzecz jakiego podmiotu prawa te mają / zostały przeniesione. Dla Wykonawcy powyższa informacja jest istotna z punktu widzenia określenia wierzyciela. Jeżeli Zamawiający nie przeniósł i nie zamierza przenosić uprawnień z tytułu gwarancji na rzecz innego podmiotu, wnosimy o wykreślenie powyższego postanowienia albo wskazanie wprost, że może to nastąpić za zgodą Wykonawcy;”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wykreśla ust. 12 w paragrafie 12.

8. Prosimy o skrócenie terminu akceptacji przez ZAMAWIAJĄCEGO treści projektu umowy o podwykonawstwo, o którym mowa w §8 ust. 3 z 21 dni na 14.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

9. Wnioskujemy o zmianę określenia terminu na zgłaszanie przez Zamawiającego wad fizycznych, o którym mowa w par. 12 ust. 2 i par. 12 ust.13. W ocenie Wykonawcy, Zamawiający nie jest uprawniony do wyznaczenia dla siebie jednomiesięcznego terminu na zgłoszenie wady na podstawie rękojmi za wady fizyczne. Termin, w którym Zamawiający powinien zawiadomić o wadze ma charakter zawity i nie jest możliwe jego umowne przedłużenie w stosunku do terminów przewidzianych w kodeksie cywilnym. W obrocie profesjonalnym, Zamawiający traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomi niezwłocznie o wadzie, a w przypadku, gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił niezwłocznie po jej stwierdzeniu. Umowa zawierająca zastrzeżenie o wydłużeniu terminu na zgłoszenie wady z rękojmi w stosunku do terminów przewidzianych w kodeksie cywilnym będzie w tej części nieważna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmian zapisów w §12 ust. 2, i §12 ust. 13 w następujący sposób:

1. dla §12 ust. 2: „Zgłoszenie przez Zamawiającego wady na podstawie rękojmi za wady fizyczne winno nastąpić w terminie niezwłocznym od dnia stwierdzenia wady. ZAMAWIAJĄCY zawiadomi WYKONAWCĘ na piśmie, pocztą elektroniczną lub faksem o jej wystąpieniu. W zakresie zgłoszenia wady na podstawie gwarancji jakości Zamawiający nie jest ograniczony żadnym terminem.”

2. §12 ust. 13 zostaje przez Zamawiającego wykreślony.

10. „Uprzejmie proszę o wyjaśnienie treści zawartej w rozdziale V pkt. 2.3. SIWZ. Zdaniem zamawiającego zamówieniem lub usługą zrealizowaną w ostatnich 5 latach jest zamówienie, dla którego został wydany protokół odbioru końcowego uprawniający do wypłaty całości należności. Zgodnie z §2 ust. 4 pkt. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający, na potwierdzenie doświadczenia wykonawcy należy złożyć jedynie wykaz robót budowlanych/usług z załączeniem dowodów określających czy te roboty/usługi zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. W związku z powyższym proszę o podanie podstawy prawnej żądania zamawiającego zawartego w rozdziale V pkt. 2.3. SIWZ.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wykreśla w całości pkt 2.3. SIWZ.

11. „W przypadku korzystania z zasobów podmiotów trzecich, wykonawca zobowiązany jest złożyć JEDZ w odniesieniu do tych podmiotów. Wykonawca rozumie, że JEDZ dotyczący wykonawcy oraz JEDZ dotyczący podmiotu trzeciego należy złożyć w formie elektronicznej. W formularzu oferty jest miejsce na wpisanie hasła do JEDZ wykonawcy, natomiast proszę o informację, w którym miejscu oferty należy podać hasło dostępu do JEDZ podmiotu trzeciego.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany w formularzu oferty, dodając miejsce na zapis hasła innych podmiotów na których zasoby powołuje się Wykonawca i dalszych innych podmiotów.

12. „Zgodnie z rozdziałem VI pkt 17 SIWZ „Zamawiający może także zażądać tych dokumentów wcześniej na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy”. Proszę o wyjaśnienie, ponieważ zdaniem wykonawcy przywołany artykuł ustawy dotyczy możliwości wzywania wykonawcy do złożenia oświadczeń lub dokumentów na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast nie upoważnia on do skrócenia terminu na złożenie takich oświadczeń lub dokumentów.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wskazany zapis nie odnosi się do terminu złożenia oświadczenia lub dokumentów przez Wykonawcę, lecz do etapu postępowania, w którym Zamawiający może wezwać Wykonawcę do ich złożenia.

13. „Proszę o wyjaśnienie treści załącznika nr 5 do SIWZ – wykaz wykonanych usług. W treści powyżej tabelki jest informacja, że „referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.: D-003-17-00

PKP Szybka Kolej Miejska
w Trójmieście sp. z o.o.
81-002 Gdynia ul. Morska 350A
www.skm.pkp.pl

Tel. 58 721-28-20
Fax 58 721-29-66
przetargi@skm.pkp.pl

NIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000076705 |
Kapitał Zakładowy 163 719 000,00 zł
BGK Oddział Gdańsk 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008

należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”. Proszę o wyjaśnienie, gdyż wykonawca nie rozumie tego zapisu.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że modyfikuje przedmiotowy zapis zgodnie z zapisami wynikającymi z §2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r.

14. „Proszę o odpowiedź na pytanie, jakie przesłanki utraty wadium powinny się znaleźć w treści gwarancji wadium. Zapisy pkt. 3.2. Rozdziału VIII SIWZ stoją w sprzeczności z zapisami pkt. 11.2 Rozdziału VIII SIWZ oraz art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Proszę o usunięcie rozbieżności i odpowiedź na powyższe pytanie.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że modyfikuje pkt 3.2., dostosowując zapisy do treści art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

15. „Prosimy o potwierdzenie, że termin wskazany w **zał. nr 3 do SIWZ „Projekt umowy”** na opracowanie projektu budowlanego i uzgodnienie go z Zamawiającym określony jako „do 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy” (§ 3 ust. 1.1) dotyczy dokumentacji budowlanej nie zawierającej uzgodnień i decyzji ostatecznych, składanych w ramach ubiegania się o pozwolenie na budowę?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zmienia zapis §3 ust. 1 pkt 1, który otrzymuje brzmienie::

„1. Strony ustalają następujące terminy wykonania Inwestycji będących przedmiotem Umowy:

- 1) Opracowanie projektu budowlanego i uzgodnienie go z ZAMAWIAJĄCYM – w terminie do 7 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.”

Zakres Projektu Budowlanego opisuje pkt 7.2 PFU.” Wykonawca w terminie do 7 m-cy od dnia zawarcia umowy zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kompletny Projekt Budowlany pozwalający na sporządzenie i złożenie wniosku o pozwolenie na budowę.

16. „Prosimy o dokładne określenie, które ścianki peronu mają pozostać w obecnym stanie. W punkcie 5.1.1 PFU widnieje zapis „nowe ścianki czołowe wykonane jako monolityczne lub prefabrykowane”, zaś w punkcie 2.2.1 „należy pozostawić istniejące ścianki peronowe, a także podbudowę”. Prosimy o korektę zapisów.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy pozostawić istniejące ścianki peronowe wzdłuż krawędzi peronowej równoległej do osi toru, natomiast na końcach peronu należy wykonać nowe ścianki czołowe (tzn. ścianki prostopadłe do osi toru) jako monolityczne lub prefabrykowane.

17. „Prosimy o wyjaśnienie, w nawiązaniu do punktu 5.5.1 PFU „szyny nowe 49E1, 350ht” - czy szyny twarde mają być zabudowane w obu tokach?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, szyny twarde mają być zabudowane w obu tokach.”

18. „Prosimy o wyjaśnienie, w nawiązaniu do punktu 5.1.2 PFU „Wiata peronowa” – w jaki sposób Zamawiający przewiduje zabudowę wiaty od spodu? Czy ma być pokryta blachą perforowaną czy innym materiałem?”

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.: D-003-17-00

PKP Szybka Kolej Miejska
w Trójmieście sp. z o. o.
81-002 Gdynia ul. Morska 350A
www.skm.pkp.pl

Tel. 58 721-28-20
Fax 58 721-29-66
przetargi@skm.pkp.pl

NIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000076705 |
Kapitał Zakładowy 163 719 000,00 zł
BGK Oddział Gdańsk 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zabudowa wiaty od spodu winna być dokonana zgodnie z pkt 8.4.3 PFU – Wykończenie wiaty – podsufitka z blachy azurowej (perforowanej), wykonanej jako modułowa (kasetony) o odpowiednio dobranej sztywności i gabarytach, umożliwiających funkcjonalny demontaż i montaż dla celów konserwacyjnych wiaty i instalacji.

19. „Opis zamówienia w punkcie 2.2.1 PFU brzmi : „ należy pozostawić istniejące ścianki peronowe, a także podbudowę”. Opis zamówienia w punkcie 5.1.1 PFU brzmi „nowe ścianki czołowe wykonane jako monolityczne. Opis zamówienia w punkcie 8.6.2 PFU brzmi : „Ścianki peronowe czołowe posadowione na fundamencie z betonu C30/37.” W związku ze znaczącą różnicą pomiędzy opisanymi rozwiązaniami Wykonawca zwraca się o ujednolicenie zapisów PFU oraz jednoznaczne określenie zakresu modernizacji ścianek peronowych czołowych oraz ich posadowienia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy pozostawić istniejące ścianki peronowe wzdłuż krawędzi peronowej równoległej do osi toru, natomiast na końcach peronu należy wykonać nowe ścianki czołowe (tzn. ścianki prostopadłe do osi toru) jako monolityczne lub prefabrykowane, posadowione na ławie fundamentowej z betonu C30/37.

20. „Proszę o określenie minimalnej szerokości peronu dla jakiej wymagane jest zadaszenie.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Od strony Gdyni Orłowo wiatą wymagana jest na całej szerokości peronu na odcinku, na którym peron ma co najmniej 6 metrów szerokości. Wiatą od strony Gdyni Wzgórze Św. Maksymiliana wymagana jest na całej szerokości peronu tylko na odcinku niezbędnym do zadaszenia obszaru wejścia, na poziomie peronu, do nowoprojektowanego dźwigu. Strefa pod wiaduktem i istniejącymi schodami ma pozostać niezadaszona. Wejście do dźwigu na poziomie wiaduktu powinno również posiadać lokalne zadaszenie.

21. „Proszę o potwierdzenie iż punkt 5.1.3 PFU opisuje iż należy zaprojektować i wybudować dodatkowe schody, które będą prowadziły na chodnik w północnej części wiaduktu w ciągu ul. Stryjskiej.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga, aby w okolicy nowoprojektowanego szybu dźwigowego przewidzieć stworzenie drogi komunikacyjnej prowadzącej z peronu na wiadukt na stronę przeciwną od schodów istniejących. Dopuszczane jest rozwiązanie, że ciąg komunikacyjny rozpocznie się przy istniejących schodach.

22. „Czy w zakres inwestycji wchodzi wymiana podkładów kolejowych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, w zakres inwestycji nie wchodzi wymiana podkładów kolejowych.

23. „Wykonawca zwraca się z prośbą o sprecyzowanie zakresu wymiany szyny 49E1 350ht w torze 501 ze względu na występujące łuki poziome.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że pkt 5.5.1 PFU otrzymuje następujące brzmienie:

5.5.1. Wymiana szyn w torze:

- szyny nowe typu 49E1, 350 ht,

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.: D-003-17-00

PKP Szybka Kolej Miejska
w Trójmieście sp. z o. o.
81-002 Gdynia ul. Morska 350A
www.skm.pkp.pl

Tel. 58 721-28-20
Fax 58 721-29-66
przetargi@skm.pkp.pl

NIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000076705 |
Kapitał Zakładowy 163 719 000,00 zł
BGK Oddział Gdańsk 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008

- szyny o długości min. 30 m,
- szyny łączone w tor bezстыkowy,
- wymiana szyn:
 - tor 501 na długości peronu oraz odcinkach przyległych, tak aby cięcie szyny nastąpiło w miejscu styku łuków odwrotnych,
 - tor 502 na długości peronu oraz odcinkach przyległych tj. minimum 50 m od czoła peronu,
- przytwierdzenie szyn w temperaturze neutralnej, tj. +23 st. C (+/- 2 st. C).

24. „Czy do kosztów wykonania robót torowych należy doliczyć wymianę złączy szynowych izolowanych klejono – sprężonych?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że do kosztów wykonania robót torowych nie należy doliczać wymiany złączy szynowych izolowanych klejono-sprężonych.

25. „W związku z niejednoznacznymi zapisami PFU oraz wysoką złożonością zadania Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 17.08.2018 r.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wydłuża termin składania ofert do **8 sierpnia 2018 r.**

26. „Zwracamy się z pytaniem, czy Wykonawca może zastosować inne zabezpieczenie antykorozyjne niż opisane ocynkowanie w PFU punkt 8.4.1, spełniające również wymagania normy ISO 1461:2011, np. poprzez zastosowanie zestawów farb, dające równoważne parametry?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

27. „Czy Wykonawca może zrezygnować z zastosowania tzw. kanalizacji niskiej (PFU punkt 5.12) na rzecz zastosowania skrzynek rozsączających?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w związku z pytaniem dokonał modyfikacji p. 5.12.3 i 5.12.4 PFU.

28. „Czy Wykonawca może zastosować zamiennie pokrycie wiaty z arkuszy blachy łączonych na rąbek stojący na blachę trapezową (PFU punkt 8.4.3)?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

29. „Czy schody prowadzące z wiaduktu na peron powinny być również zadaszone i oświetlone, w ramach prac adaptacyjnych (PFU punkt 2.4.1)?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, zgodnie z p. 2.4.1 PFU, wiadukt i schody są własnością Miasta Gdyni i nie podlegają działaniom inwestycyjnym. Natomiast wszelkie prace adaptacyjne wynikające z realizacji zadania inwestycyjnego należy uzgodnić z właścicielem obiektu.

36. „Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie poprawności zapisu z PFU punkt 5.4.3 „Profile konstrukcji stalowej powinny być profilami zamkniętymi wykonanymi ze stali nierdzewnej”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji p. 5.4.3 PFU.


CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR ds. PRZEWÓZÓW
mgr Bartłomiej Buczek


PROKURENT
mgr Sławomir Pipke