

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wybudowanie dwóch nowych rozjazdów na linii nr 250 w torze nr 501 i 502 około km 19.755 do 19.850 przed stacją Gdynia Główna, wybudowanie sieci trakcyjnej nad tymi rozjazdami i zainstalowanie urządzeń elektrycznego ogrzewania rozjazdów zgodnie z załączonym Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o. o. - znak: SKMMU.086.25.18

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

1.

„W §17 ust. 7 podpunkt 5 Wykonawca prosi o wykreślenie tego podpunktu w całości lub zamianę terminu płatności wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy z 9 dni na taki sam jaki jest Wykonawcy. Wynika to z płatności Wykonawcy na rzecz podwykonawców oraz zachowania płynności finansowej firmy. Na rynku budowlanym przyjęta jest zasada płatności kaskadowej: Zamawiający – Wykonawca – podwykonawca.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji zapisu § 17 ust. 5 podpunkt 5, któremu nadaje brzmienie: „5) zastrzec, iż terminy płatności wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy winny być ustalone w sposób skorelowany z terminami płatności na rzecz Wykonawcy w ten sposób, aby możliwe było dokonanie rozliczenia zgodnie z zapisami niniejszego paragrafu.”

2.

„W §17 ust. 17 prosimy o zamianę słów: „... o którym mowa w ust. 15...” na „... o którym mowa w ust. 16...”. Mowa o roszczeniach regresowych jest w ust. 16 §17.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonuje zamiany słów w przedmiotowym ustępie zgodnie z sugestią zawartą w pytaniu.

3.

„W §2 ust. 1 Wykonawca prosi o dopisanie podpunktu 3 o treści „w przypadku obiektywnych przeszkód, za które nie odpowiada Wykonawca”. Ograniczenie katalogu przeszkód jedynie do okoliczności zawinionych przez Zamawiającego lub zlecenia robót wykraczających poza przedmiot umowy generuje spore ryzyko dla Wykonawcy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dodaje podpunkt 3 o następującym brzmieniu: „3) w przypadku wystąpienia siły wyższej, zgodnie z definicją zawartą w §12 ust. 7 Umowy.”

4.

„Wykonawca wnioskuję o poprawę numeracji w §3 jest dwa razy numer 2.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokona poprawienia numeracji zgodnie z wnioskiem zawartym w pytaniu.

5.  
„W §3 ust. 2 prosimy o wykreślenie słów: „podstawa do wystawienia faktur częściowych będą podpisane obustronnie bezusterkowe protokoły odbiorów częściowych. Podstawa do wystawienia faktury końcowej, będzie podpisany obustronnie bezusterkowy protokół odbioru końcowego” i zastąpienie ich słowami: „Podstawą do wystawienia faktur częściowych będą podpisane obustronnie protokoły odbiorów częściowych nie stwierdzające wad istotnych. Podstawa do wystawienia faktury końcowej, będzie podpisany obustronnie protokół odbioru końcowego nie stwierdzający wad istotnych.” §10 ust. 2 pkt 5 przewiduje możliwość występowania wad i niedoróbek, a §10 ust. 2 pkt 8 wskazuje podstawę fakturowania. W tej sytuacji dodany zapis jest niespójny z dotychczasowymi. Ponadto nie ma podstaw do wstrzymywania płatności – Zamawiającemu i tak będą przysługiwać uprawnienia z tytułu rękojmi i gwarancji, których realizacja zabezpieczona będzie gwarancją należytego wykonania.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że uwzględnia wniosek zawarty w pytaniu w całości.

6.  
„Wykonawca wnioskuję o wykreślenie §3 ust. 3 (po zmianie numeracji), gdyż Wykonawca sporządza wycenę w oparciu o dokumentację przetargową. „Rozpoznanie uwarunkowań wpływających na wykonanie przedmiotu umowy” jest pojęciem na tyle szerokim, że może stanowić podstawę praktycznie dowolnego twierdzenia przez Zamawiającego, że Wykonawca powinien określić okoliczności przewidzieć i uwzględnić w cenie.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokona zmiany w zapisie przedmiotowego ustępu i nada mu brzmienie: „3. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania wynikających z dokumentacji przetargowej uwarunkowań wpływających na wykonanie przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego.”

7.  
„W §10 ust. 2 podpunkt 9 prosimy o wykreślenie słów „dokonane przez WYKONAWCĘ zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego STRONY będą uważać za nieważne i nieskuteczne, a WYKONAWCA obowiązany będzie wykonać brakujące roboty i ponownie zgłosić ZAMAWIAJĄCEMU gotowość do odbioru końcowego” i zastąpienie ich słowami: „Niewykonana część robót nie podlega odbiorowi, zaś drobne braki mogą stanowić wady podlegające usunięciu i nie wstrzymujące odbioru”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie dokona wykreślenia ani modyfikacji wnioskowanego zapisu.

8.  
W §12 ust. 4 prosimy o wykreślenie słów: „od dnia odstąpienia od umowy” i zastąpienia ich „do dnia odstąpienia”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zmienia wnioskowany zapis, który otrzymuje brzmienie: „do dnia odstąpienia od umowy”.

9.  
W §13 ust. 1 podpunkt 2 prosimy o wykreślenie słów: „lub nie reaguje na pisemne polecenia osób występujących po stronie Zamawiającego”. W praktyce ten zapis może pozwalać Zamawiającemu dowolne tworzenie podstaw odstąpienia”.

**Odpowiedź:**

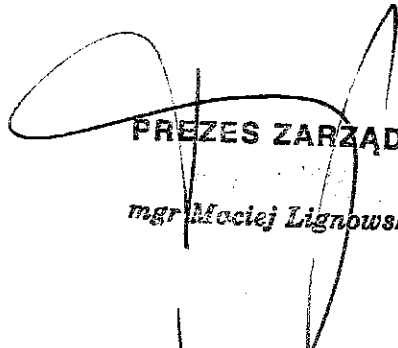
Zamawiający wskazuje, że zgadza się na wykreślenie wskazanego w pytaniu zapisu.

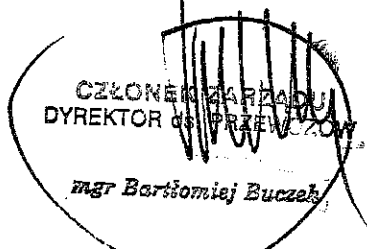
10.

„W §13 ust. 1 podpunkt 5 Wykonawca prosi o usunięcie go w całości. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec Wykonawcy nie powinno mieć żadnego znaczenia dla realizacji umowy i możliwości odstąpienia od niej. Ewentualne konsekwencje egzekucji znacznych kwot polegające na utracie zdolności realizacji umowy mogłyby uzasadniać odstąpienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że modyfikuje wnioskowany zapis, który otrzymuje następujące brzmienie: „5) wszczęcia postępowania egzekucyjnego wobec WYKONAWCY skutkującego utratą zdolności realizacji Umowy.”

  
**PREZES ZARZĄDU**  
*mgr Maciej Lignowski*

  
**CZŁONEK ZARZĄDU  
DYREKTOR ds. PRZEWIĄZÓW**  
*mgr Bartłomiej Buczek*

