

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej i materiałów przetargowych na wybór wykonawcy robót dla zadania pn. „Prace przygotowawcze pod zagospodarowanie terenów kolejowych pomiędzy wiaduktem w ciągu ul. Hucisko, ulicą 3-go Maja, wiaduktem w ciągu al. Armii Krajowej i terenów miejskich w rejonie Targu Siennego i Targu Rakowego w Gdańsku – po wschodniej stronie wykopu kolejowego” dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o. o. znak: SKMMS – ZP/N/22/11

Zamawiający przedstawia w załączeniu pytania złożone w toku postępowania wraz z treścią odpowiedzi.

**Pytanie nr 1.** Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt.6 ppkt.6 wskazał, że w zakres opracowania wchodzi wykonanie niezbędnych zmian w dokumentacji projektowej PKP PLK S.A. PN. „Modernizacja linii kolejowej E-65 na obszarze LCS Gdańsk”, na odcinku od km 326,800 do km 327,742 linii nr 009 i od km -0,378 do km 0,600 linii nr 202”. Prosimy o doprecyzowanie zapisu, jakie zmiany Zamawiający ma na myśli, w celu zapewnienia równej konkurencji.

**Odpowiedź:**

Zmiany w dokumentacji projektowej PKP PLK S.A. PN. „Modernizacja linii kolejowej E-65 na obszarze LCS Gdańsk”, na odcinku od km 326,800 do km 327,742 linii nr 009 i od km -0,378 do km 0,600 linii nr 202 obejmują wszelkie zmiany, które zostaną spowodowane rozwiązaniami zawartymi w przedmiotowej dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 2.** Jakie sieci uzbrojenia terenu występują na obszarze objętym inwestycją?

**Pytanie nr 3.** Jakie sieci teletechniczne występują na obszarze objętym inwestycją?

**Odpowiedź na obydwa powyższe pytania:**

Zgodnie z punktem V ppkt 5 OPZ w załączeniu do niniejszych odpowiedzi znajdują się wstępne informacje od gestorów sieci. Powyższe informacje nie zwalniają Wykonawcy dokumentacji z ustalenia wszystkich gestorów sieci technicznych na przedmiotowym obszarze oraz pozyskania od nich warunków i uzgodnień wymaganych dla usunięcia kolizji uzbrojenia terenu.

**Pytanie nr 4.** W umowie §3 pkt 4 zapisane jest, że „Strony zgodnie stanowią, że terminem płatności jest data obciążenia rachunku bankowego **ZAMAWIAJĄCEGO**”. Sugerujemy, żeby terminem płatności była data uznania rachunku Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

**Pytanie nr 5.** Prosimy o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w §7:

- a) w punkcie 1 z 0,3 % na 0,1 %
- b) w punkcie 2 z 30% na 10%
- c) w punkcie 3 z 0,5 % na 0,1 %

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

PROKURENT  
Dyrektor ds. Strategii i Ekonomiki

mgr Ewa Łaska

PRACOWNIK BIURO

mgr Maciej Nowowski