

SKMMS-ZP/N/59a/14

Gdynia, dnia 2015-07-...⁰³

Uczestnicy postępowania

dot. przetargu nieograniczonego - znak: SKMMS-ZP/N/59a/14 – wykonanie naprawy czwartego poziomu utrzymania – P4 trzech elektrycznych zespołów trakcyjnych

Zamawiający informuje, że za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę:

Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego „Mińsk Mazowiecki” S.A.

ul. Gen. K. Sosnkowskiego 34

05-300 Mińsk Mazowiecki

cena oferty: **3 562 695 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz adres wykonawcy	Punktacja „cena oferty”	Punktacja „termin wykonania”	Łącznie punktów
1	Wagon Opole Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 4 89-100 Nakło nad Notecią	Oferta odrzucona		
2	Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego „Mińsk Mazowiecki” S.A. ul. Gen. K. Sosnkowskiego 34 05-300 Mińsk Mazowiecki	95	5	100

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Wagon Opole Sp. z o.o.

ul. Powstańców Wielkopolskich 4

89-100 Nakło nad Notecią

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta firmy Wagon Opole Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zauważyć należy, że ciężar dowodu iż cena nie jest rażąco niską, spoczywa na wykonawcy, składającym ofertę. Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie tylko nie potwierdziły, że cena oferty Wykonawcy nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale wręcz rodzą przypuszczenia, że cena nie jest realna i nie odpowiada realiom rynkowym.

Poniżej przedstawiamy okoliczności, które zdaniem Zamawiającego wskazują na to, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

- 1) wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę na etapie oceny ofert są ze sobą niespójne tj. m.in. w ofercie wskazał, że przedmiot zamówienia wykona bez udziału podwykonawców, natomiast w wyjaśnieniach wskazał już, że przedmiot zamówienia w wysokości przekraczającej 50% jego wartości zostanie wykonany przez podwykonawców;
- 2) Wykonawca przedstawił dwa pisma od podwykonawców, które potwierdzają jedynie wolę współpracy bez określenia kwot realizacji zamówienia i terminów realizacji, tym samym Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie przedstawił ofert podwykonawczych. Jednocześnie w odpowiedzi Wykonawca sam przyznał, iż nie posiada aktualnych i wiążących ofert od potencjalnych podwykonawców a przyjętą do kalkulacji ceny oferty kwotę przyjął na podstawie cen z lat, w których ostatnio wykonywał tożsame prace (czyli lata 2012 i 2013);
- 3) Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że cena, którą zaproponował w ofercie nie jest rażąco niska; tym samym brak jest gwarancji, że wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z SIWZ i w terminach w nim określonych (nie posiada on wiążących ofert od podwykonawców, a zatem nie sposób przyjąć realności zaproponowanej ceny, na którą zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, składają się w istotnym zakresie prace zlecane podwykonawcom). Dodatkowo wyjaśnienia Wykonawcy nie są dla Zamawiającego jasne i spójne, w szczególności Wykonawca mimo wyraźnego żądania Zamawiającego nie przedstawił jasnej informacji jaką część kwoty oferty stanowią prace zlecane podwykonawcom.

Dziękujemy za złożenie oferty i informujemy, iż data podpisania umowy zostanie ustalona w późniejszym terminie. Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu opisanego w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.


CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR ds. PRZEWOZÓW

mgr Bartłomiej Buczek


PREZES ZARZĄDU

mgr Maciej Lignowski